

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации **Рудаковой Александры Владимировны** на тему: «**Теоретические и прикладные проблемы психолингвистической семасиологии и лексикографии**», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка

Диссертационное исследование Александры Владимировны представляется чрезвычайно важным для дальнейшего развития теории языка, поскольку, обобщая накопленный опыт в области семасиологии и лексикографии, диссертант предлагает психолингвистический подход, который значительно расширяет круг знаний и показывает перспективы исследования в данном направлении как на материале других языков, так и при выделении специфики носителей разных культур (национальных, гендерных, корпоративных и т.д.). Работа посвящена проблеме значения слова и его дальнейшей фиксации в словарях. Эта тема выходит за рамки филологии и в настоящее время находится в центре не только современных гуманитарных направлений (философии, психологии, политологии и др.), но в отраслях, связанных с искусственным интеллектом (робототехника, машинное обучение, обработка естественных языков), а также в прикладных исследованиях, связанных с обработкой больших данных.

Актуальность данной работы мы видим в создании стройной системы описания психолингвистического значения слова, что позволяет по-новому выстраивать словарные статьи, учитывая актуальный образ мира, отраженный в языковом сознании носителей лингвокультуры.

Научная новизна рецензируемой работы заключается в следующем:

- 1) в выделении и обосновании на базе семантико-психолингвистической концепции описания семантики слова нового научного направления (психолингвистическая семасиология);
- 2) в материале исследования, поскольку исследование в основном базируется на собственных экспериментальных данных;

- 3) в выбранных методах исследования и новых подходах к работе с материалом: выявлены наиболее эффективные методы для описания значения слова в языковом сознании носителей языка, предложен метод семантической интерпретации экспериментальных данных, уточнен метод семантической интерпретации экспериментальных данных, определена и описана специфика семной и семемной интерпретации, разработан алгоритм описания психолингвистического значения слова, сделаны рекомендации по описанию психолингвистических значений слов разных групп, разработана и верифицирована психолингвистическая модель описания отдельной семемы и др.;
- 4) в разработке и уточнении терминологии: разработан метаязык психолингвистического описания семантики слова, уточнено понятие психолингвистического значения слова, предложен термин «интегрированное психолингвистическое значение»;
- 5) в полученных результатах: разработаны теоретические принципы и приемы описания психолингвистического значения лексической единицы с позиций психолингвистической семасиологии, а также разработаны принципы лексикографической фиксации психолингвистического значения в психолингвистических словарях разного типа.

Теоретическая и практическая значимость исследования, на наш взгляд, определяется его вкладом в разработку актуальных проблем теории языка, психолингвистики, лексикологии и лексикографии, семасиологии, поскольку диссертантом разработан понятийно-терминологический аппарат и теоретико-методологический инструментарий психолингвистической семасиологии, разработаны принципы лексикографической фиксации психолингвистического значения.

Полученные результаты могут быть использованы при подготовке учебных курсов по теории языка, психолингвистике, социолингвистике, лингвокультурологии, общей и сопоставительной лингвистике и лексикографии, при составлении психолингвистических словарей,

проведении лингвистических экспертиз, переводах (особенно современных художественных текстов), преподавании русского языка как иностранного, а также в практике межкультурной коммуникации.

Основные достижения мы видим в следующем:

- теоретически обосновано новое научное направление – психолингвистическая семасиология;
- проведен комплекс экспериментов, предложена система работы с полученным материалом;
- разработана и апробирована схема психолингвистической модели описания значения слова;
- продемонстрированы примеры словарных статей групповых дифференциальных ассоциативных словарей.

Достоверность результатов исследования обусловлена обширной теоретико-методологической базой, которая включает труды по общей теории языка, по проблемам семантической эволюции лексической и фразеологической подсистем языка, по когнитивной лингвистике и семасиологии, по теории полевой стратификации языкового пространства, по теории номинации и ономасиологии, по психолингвистике, социолингвистике, этносемантике, лингвокультурологии, по теории и практике лексикографии; объемом материала исследования (более 1500 лексических единиц, выступившие в качестве стимулов для ассоциативных и иных экспериментов) и использованием системы адекватных методов.

Диссертация полностью соответствует паспорту специальности 10.02.19 – Теория языка (разделы «Теоретическая лингвистика», «Семантика», «Психолингвистика»).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса формирования теории, исследования и верификации полученных результатов, а также в апробации полученных результатов в монографиях, статьях и конференциях разного уровня.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 540 источников на русском и иностранном языках, списка использованных словарей и 25 приложений, вынесенных в отдельный том.

Первая глава **«Теоретические основы психолингвистического подхода к исследованию значения слова»** содержит теоретическое обоснование исследования, подробно описываются основные направления современной психолингвистики, предлагаются концепции значения слова в психолингвистических учениях, дается понятие психолингвистического значения слова, раскрывается методика психолингвистического описания значения слова и психолингвистическая модель описания значения слова.

Во второй главе **«Психолингвистические принципы описания семантики слова»** показано применение алгоритма психолингвистического описания семантики слова по разработанной модели, что позволяет представить значение слова в языковом сознании носителей языка. Используя универсальную психолингвистическую модель описания значения слова, автор показывает специфику ее использования при описании значений отдельных групп языковых единиц.

Третья глава **«Проблемы лексикографической фиксации психолингвистического значения слова»** включает характеристику психолингвистических словарей, которые автор делит на ассоциативные и семантические.

В заключение хотелось бы высказать ряд замечаний и задать вопросы.

1. В третьем положении, выносимом на защиту, диссертант пишет: «Основным понятием психолингвистической семасиологии является понятие *психолингвистического значения слова*, под которым понимается упорядоченное единство всех семантических компонентов, которые реально связаны с данной звуковой оболочкой в сознании носителей языка на определенном этапе

развития общества, в определенный временной период (выделено нами. Е.В.), и которые выявляются и описываются по результатам психолингвистических экспериментов». Какие факторы, по мнению автора, будут в большей степени влиять на корректировку в дальнейшем содержания словарной статьи в психолингвистическом словаре (временной отрезок, социобиопсихологические характеристики информантов или составителя словаря)? С какой периодичностью, по мнению диссертанта, следует переиздавать словари такого типа?

2. Есть ли ограничения в использовании предложенной схемы психолингвистической модели описания значения слова? С какими затруднениями диссертант сталкивался в процессе работы?

3. Каким образом можно дополнительно объективировать информацию, представленную в словаре? Нет ли опасности территориального ограничения материала (если эксперименты проводятся в одной местности)? Работа с региональными ассоциативными словарями показывает, что существует специфика языкового сознания у жителей разных регионов.

4. Можно ли выделить четкие критерии для разграничения просторечных слов, регионализмов, жаргонизмов, диалектизмов? Как диссертант предлагает работать с подобными словами? Например, в Челябинске однокомнатная квартира называется *полуторка*. В других регионах у слова *полуторка* это значение не зафиксировано. Можно и нужно ли выявлять для фиксации такие дополнительные значения? Если они выявлены, то какие пометы будут в словарях при фиксации?

5. В работе выделяются неинтерпретируемые реакции. Так автор пишет: «При семантической интерпретации в некоторых ассоциативных полях выявляются реакции, связь которых со стимулом сугубо индивидуальна для испытуемого и непонятна

исследователю (невозможно выделить какой-либо смысловой признак стимула или однозначно нельзя сказать, какой именно признак был объективирован). Например: ЗАКОН – мороз, стекло; БОМБИТЬ – мандарин (бросаться мандаринами?); ГАДЮШНИК – прошло; ОВЦА – рис, эклибрис; СЫН – цветок, вечность, палка, тын и др.» (стр. 107). Использовались ли при попытке интерпретации метод экспертных оценок, данные корпуса русского языка и поисковые системы? На наш взгляд, реакция *цветок* на стимул **сын** связана с устойчивым выражением «Дети – цветы жизни».

6. При исследовании предлогов результаты можно сравнить с просторечным использованием некоторых из них (*приехал с Урала, варенье с вишни, пошел на гараж* и под.), а также сопоставить с тем, как они рассматриваются в методике преподавания русского языка как иностранного.

Высказанные замечания и поставленные вопросы не умаляют достоинств выполненного диссертационного исследования, не снижают его высокой научной ценности и не влияют на главные теоретические и практические результаты.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию на международных научно-практических конференциях, по материалам исследования опубликовано 133 работы, в том числе 2 монографии, 22 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Публикации по теме диссертации раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации полностью отражает ее содержание.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация, представленная на соискание доктора филологических наук, «Теоретические и прикладные проблемы психолингвистической семасиологии и лексикографии» соответствует паспорту специальности 10.02.19 – Теория языка, в полной мере отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства от 24 сентября

2013 года № 842 с последующими изменениями, предъявляемым к докторской диссертации, а ее автор Рудакова Александра Владимировна безусловно заслуживает присвоения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Против включения персональных данных, указанных в отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Доктор филологических наук, профессор,
заведующий кафедрой русского языка как иностранного
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный
университет (национальный исследовательский университет)».

Почтовый адрес:

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76

Тел./факс: +7 (351) 267-99-00

E-mail: info@susu.ru

Елена Владимировна Харченко

05.09.2022

